**Resumen de “La Crítica de la Razón Pura”**

**Nombre:** Mariori De los Santos Villalobos.

La Critica de la Razón pura es un examen o un examinar cuáles son los límites de la razón y cuáles son sus posibilidades. El contexto en el cuál Kant se desenvuelve va a influenciar para realizar esta crítica, ya que, en el contexto histórico en el cual se encuentra hay una lucha entre el racionalismo y el empirismo.

* **Racionalismo**: Cuyo máximo exponente será Christian Wolff. Utiliza los conceptos puros. Pero, para Kant, esto desemboca en una metafísica dogmática, no conoce los límites de la razón, es decir, teoriza con la razón son haberla examinado antes.
* **Empirismo**: Cuyo máximo representante será David Hume. Utiliza las intuiciones sensibles, pero para Kant, esto llevaría al escepticismo radical, que niega el conocimiento universal y necesario, es decir, pone en cuestión el fundamento de la ciencia y la moral porque niega la posibilidad de cualquier conocimiento universal y necesario.

Para Kant la crítica era un deber moral ineludible. Su objetivo era fundamentar con éxito el objeto de la metafísica y marcar los límites de la razón. Esto se puede ver en el prólogo, donde se ve la inquietud de Kant, que es: «Cuanto puedo esperar alcanzar con la razón, si se me quita toda materia o ayuda de la experiencia.»

¿Si razonamos sin acudir a la experiencia se puede alcanzar algún conocimiento? ¿Por qué Kant quiere saber ello? Porque hay una forma de pensar que se basa en la experiencia y es la ciencia, más específicamente, la física. Un ejemplo es Newton, quién empleaba la razón dirigiendolo a objetos de su experiencia, ampliando así su conocimiento del mundo.

Aristóteles distingue el conocimiento por sus objetos, por ello Kant, distingue el objeto de la física y de la metafísica.

|  |  |
| --- | --- |
| **Objeto de la física** | **Objeto de la metafísica** |
| Planeta | Dios |
| Bala | Inmortalidad |

Los objetos de la física son objetos del mundo físico. A diferencia de los objetos de la metafísica que son objetos racionales puramente inteligibles, el hecho, de que llevamos miles de años pensando en esto lo hace importante.

La pregunta de Kant es si la metafísica puede encaminarse en las vías de una ciencia, por ello, se fija en la pura razón privada de la experiencia empírica, pero, para conocer la realidad usa conceptos como:

1. Empíricos: A Posteriori (vienen después de la experiencia).
2. Puro: A priori (antes de la experiencia).

Por ejemplo:

* Planetas, orbitas usan la razón en la forma empírica se hace física.
* Dios, la libertad (no son sensibles) emplea a la razón de forma pura se hace metafísica.

Kant quiere ver en qué medida los conceptos puros (Dios y la libertad) son viables. Según Kant, se puede alcanzar el conocimiento mediante la estructura a priori del conocimiento (razón) y las intuiciones empíricas dadas (experiencia).

Para Aristóteles, la sustancia está en la materia (hyle) y forma (morphe), hylemorphe, que forma un compuesto real. Para Kant, la materia y la forma es un objeto del conocimiento. La forma, es lo que el sujeto conoce de las cosas es lo que el mismo ha puesto en ella, es decir, el sujeto impone a la realidad su estructura a priori (sus propias leyes de conocimiento). El conocimiento, para Kant, surge de la combinación entre lo material y formal. Lo material no es dado en la intuición sensible; lo formal proviene de la estructura del entendimiento.

En conclusión la crítica de la razón pura no se oponer al proceder dogmática de la razón en su conocimiento puro como ciencia, sino al dogmatismo. La crítica es más bien el arreglo previo necesario para una bien fundada metafísica, como ciencia.